

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-5565/2019

20АП-6206/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29.10.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 05.11.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Волошиной Н.А., судей Афанасьевой Е.И. и Волковой Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Юрьевым Е.Ю., при участии в судебном заседании от ООО «ГлавСпецМаш»-Миронова А.В. (по доверенности от 08.04.2019), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТулаЧермет-Сталь» на решение Арбитражного суда Тульской области от 24 июля 2019 года по делу № А68-5565/2019 (судья Шабанова Т.Ю.), принятое исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецМаш» к обществу с ограниченной ответственностью «ТулаЧермет-Сталь» о взыскании задолженности по договору на оказание услуг дорожно-строительными машинами и специальной техникой № ТЧМС-01738 от 01.03.2016 в размере 3 591 075 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГлавСпецМаш» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТулаЧермет-Сталь» о взыскании задолженности по Договору на оказание услуг дорожно-строительными машинами и специальной техникой № ТЧМС-01738 от 01.03.2016 в размере 3 591 075 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Решением суда от 24 июля 2019 года искивые требования ООО «ГлавСпецМаш» удовлетворены. С ООО «Тулачермет-сталь» в пользу ООО «ГлавСпецМаш» взыскан долг в размере 3591075 руб. 00 коп., судебные издержки в размере 40000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 40955 руб. 00 коп., всего 3672030 руб. 00 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом в части взыскания с ООО «Тулачермет-Сталь» судебных расходов по оплате услуг представителя, ООО «Тулачермет-Сталь» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции в данной части отменить, принять по делу новый судебный акт, уменьшив сумму расходов до 10 000 рублей с учетом разумности и обоснованности.

В обоснование доводов жалобы апеллиант ссылается на то, что судом области не была дана оценка факту чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя, а именно не учтен фактический объем проделанной представителем работы с учетом сложности спора, а также не дана оценка стоимости оплаты за аналогичные услуги, с учетом сложившейся цены в регионе.

В судебном заседании представитель ООО «ГлавСпецМаш» возражал против доводов апелляционной жалобы, в удовлетворении которой просил отказать.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - постановление Пленума N 36) разъяснено, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

Поскольку ответчик оспаривает решение в части взыскания судебных расходов, а истец не заявил возражений относительно его проверки в другой части, законность и обоснованность судебного акта проверены в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в обжалуемой части.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, выслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01.03.2016 между ООО «ГлавСпецМаш» (далее по тексту - Исполнитель, Истец) и ООО «ТулаЧермет-Сталь» далее по тексту - Заказчик, Ответчик) заключен Договор на оказание услуг дорожно-строительными машинами и специальной техникой №ТЧМС-01738 (далее - Договор), согласно которому Исполнитель обязуется по заявке Заказчика (Приложение №2), передаваемой по факсу (4872) 55-45-47 или эл. почту: glav.spm@mail.ru Исполнителя за сутки до начала работ, оказать услуги по предоставлению, управлению и технической эксплуатации, грузоподъемных машин и механизмов, специальной техники (далее - спецтехника) в соответствии с номенклатурой (Приложение №1), прилагаемой к настоящему Договору и являющейся его неотъемлемой частью. В номенклатуре указаны наименования, количество и размер оплаты слуг на предоставляемую спецтехнику. Вся спецтехника сопровождается технической документацией, в соответствии с Приложением №1 (п.1.1 Договора).

Заказчик обязуется принять выполненные услуги и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Договора (п.1.2 Договора).

Размер оплаты услуг определяется по количеству отработанных спецтехникой машиночасов. Плата по Договору вносится в следующие сроки и в следующем порядке:

- стоимость одного машино-часа работы специальной техники, а также заправка топливом, соответствующим типу и техническим характеристикам, по настоящему Договору определяется в соответствии с Номенклатурой специальной техники (Приложение №1);
- количество машино-часов за отработанный период времени фиксируется ежедневно в путевом листе и в сменном рапорте машиниста. Ответственность за учет

отработанных машино-часов несет руководитель работ Заказчика;

- счет на оплату услуг выписывается на основании подписанных Сторонами: акта на выполнение работ (услуг) (Приложение №3) с приложением копий путевых листов, сменных рапортов машинистов, реестров выполненных работ, определяющих количество машиночасов за месяц;

- Исполнитель выставляет Заказчику счет, акт выполненных работ (услуг), реестры выполненных работ, счет-фактуру (п.3.3 Договора).

Оплата стоимости оказанных Исполнителем услуг осуществляется Заказчиком в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней с момента подписания Сторонами Акта на выполнение работ (услуг) и при условии получения Заказчиком соответствующего надлежащим образом оформленного оригинала счета-фактуры (п.3.5 Договора).

Во исполнение условий Договора Истец оказал Ответчику услуги на общую сумму 3 757 975 руб., что подтверждается актами за указанный период.

Ответчик услуги не оплатил, в связи с чем, задолженность составила 3 591 075 руб.

Истцом в адрес Ответчика направлена претензия № 01/03/19 от 01.03.2019, в которой содержалось требование произвести оплату за оказанные услуги, однако, требования претензии оставлены без ответа и удовлетворения.

Невыполнение в добровольном порядке Ответчиком своих обязательств по вышеуказанному Договору послужило основанием обращения Истца в арбитражный суд с требованием о принудительном взыскании задолженности.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора,

вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается в силу ст. 310 ГК РФ.

Отношения сторон возникли из договора об оказании услуг, правовое регулирование которых определено главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу указанных правовых норм исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении перечисленных в договоре действий или осуществлении определенной деятельности.

В силу п.3.4 Договора услуги считаются оказанными Исполнителем после подписания Сторонами соответствующих Актов на выполнение работ (услуг), являющихся основанием для осуществления расчетов (Приложение №3). Акты на выполнение работ (услуг) подписываются Сторонами ежемесячно в последний день текущего месяца.

В подтверждение факта оказания услуг по договору Истец в материалы дела представил Акты выполненных работ за период с декабря 2016 по февраль 2019 года, подписанные сторонами без разногласий и скрепленными печатями организаций.

Доказательства, опровергающие отраженные в Актах данные, в частности объем и стоимость услуг, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку факт оказания услуг Истцом и их принятие Ответчиком подтвержден материалами дела, суд области удовлетворил требование истца о взыскании задолженности в сумме 3 591 075 руб. 00 коп.

Решение суда в данной части не обжалуется.

Истцом также заявлено требование о взыскании с Ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Удовлетворяя заявление в данной части, суд области правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, в том числе, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическое несение таких расходов.

Из положений части 1 статьи 65 АПК РФ и пункта 3 Информационного письма N 121 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 следует, что лицо, обращающееся за взысканием судебных издержек, обязано доказать факт и размер понесенных расходов, а также то, что их несение непосредственно связано с рассмотрением дела в суде.

Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

В обоснование судебных расходов в размере 40 000 руб. Истец представил Договор на оказание юридических услуг от 08.04.2019, заключенный между Истцом и ИП Мироновым А.В., согласно которому последний принимает на себя обязательство представлять интересы ООО «ГлавСпецМаш» в Арбитражном суде Тульской области по исковому заявлению к ООО «Тулачермет-сталь» о взыскании задолженности по Договору

на оказание услуг дорожно-строительными машинами и специальной техникой №ТЧМС-01738.

В рамках договора исполнитель обязуется оказать следующие услуги (пункт 2 договора):

- изучить представленные заказчиком документы, относящиеся к предмету спора;
- подготовить исковое заявление со всеми необходимыми приложениями и подать его в Арбитражный суд Тульской области (нарочным способом или через электронный сервис подачи документов «Мой арбитр»);
- в ходе судебного процесса подготавливать и подавать все необходимые процессуальные документы (ходатайства, заявления, отзывы, письменные пояснения и т.д.);
- представлять интересы заказчика в суде первой инстанции;
- осуществлять иные действия и формальности, связанные с выполнением предмета договора.

Стоимость услуг по Договору в размере 40 000 руб., без НДС определена Сторонами в п.3.1 Договора.

В качестве доказательства оплаты по Договору на оказание юридических услуг Истец представил платежное поручение № 177 от 09.04.2019 на сумму 40 000 руб. 00 коп.

Судебной коллегией установлено, что исполнением в рамках данного договора были оказаны следующие услуги:

- подготовлено и направлено в суд исковое заявление о взыскании задолженности с ответчика;
- исполнитель представлял интересы заказчика в суде первой инстанции 19.06.2019 и 10.07.2019 – 17.07.2019 , что подтверждается протоколами судебных заседаний,
- представлены дополнительные документы, возражения на отзыв ответчика.

Как следует из материалов дела, ответчик в суде первой инстанции заявил о чрезмерности представленных к оплате судебных расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещении соответствующих расходов, произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств

дела.

Как разъяснил ВАС РФ в Постановлении Президиума от 20.05.2008 №18118/07, суд не вправе произвольно уменьшать размер судебных расходов на оплату услуг представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.04 №454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

По смыслу статьи 110 АПК РФ разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе. Поскольку в законе не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса разумности судебных расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

При этом, как указано в п. 13, 14 и 15 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая степень сложности рассмотренного спора, фактические затраты времени и трудозатраты на подготовку материалов, количество проведенных судебных заседаний по делу, их продолжительность, характер услуг, оказанных в рамках договора поручения на оказание юридических услуг, принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов по делу, их необходимость и соотносимость с объемом и сложностью оказанных услуг, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, представителей, требование заявителя о взыскании судебных расходов суд считает разумным и подлежащим удовлетворению в сумме 40 000 руб.

Ссылка Ответчика на информацию о стоимости юридических услуг в регионе (по

данным распечаток сайтов других юридических фирм) представляются необоснованными. Расценки стоимости юридических услуг нескольких фирм не могут расцениваться арбитражным судом в качестве определения стоимости услуг по данному делу, поскольку в них указаны расценки, без учета конкретного дела и объема услуг.

Согласно пункту 20 информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" ставки гонораров адвокатов отнесены к одним из критериев определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.02.2010 N 224-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в часть 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Размер удовлетворенных требований не противоречит расценкам, указанным в Приложение № 1 к решению Совета Тульской Областной адвокатской палаты «О минимальных расценках, применяемых при заключении соглашений об оказании юридической помощи» № 2260 от 18.03.2016.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда области, учитывая, что в соответствии с вышеуказанными Расценками (раздел 6), составление искового заявления – от 15 000 рублей, ведение дела в арбитражном суде - 7% от оспариваемой суммы, но не менее 40 000 рублей.

Проанализировав объем оказанных по названному выше договору юридических услуг, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что разумными в данном случае являются судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части,

предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 24 июля 2019 года по делу № А68-5565/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

Н.А. Волошина
Е.И. Афанасьева
Ю.А. Волкова